

اثبات چاند کے طریقے

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

طرق اثبات الہلال

۱۳۲۰ھ

تصنیف لطیف

قدوسی سرمد اعظم
اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا مدظلہ العالی

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

طرق اثبات الہلال

۱۳۲۰ھ

(اثبات چاند کے طریقے)

www.alahazratnetwork.org

تصنیف: لطیف: اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا خاں بریلوی

یش کش:

اعلیٰ حضرت نیت ورک

برائے:

www.alahazratnetwork.org

طرق اثبات الحلال	:	نام کتاب
اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا خاں بریلوی علیہ الرحمہ	:	تصنیف
راؤ فضل الہی رضا قادری	:	کمپوزنگ
راؤ ریاض شاہد رضا قادری	:	ٹائٹل و ویب لے آؤٹ
راؤ سلطان مجاہد رضا قادری	:	زیر سرپرستی

پیش کش:

www.alahazratnetwork.org

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

E-mail: fikrealahazrat@yahoo.com

برائے:

www.alahazratnetwork.org

بسم الله الرحمن الرحيم

مسئلہ:-

از بڑودہ سگجرات ہاڑہ نواب صاحب مرسلہ نواب سید محسن الدین حسن خان بہادر ۲۵ محرم الحرام ۱۳۲۰ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ رویت ہلال شریعت میں کس طرح ثابت ہوتی ہے؟ بحوالہ کتب مع ترجمہ اردو
جواب عطا ہو۔ بینواتو جروا

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي جعل الشمس ضياء والقمر نورا والصلوة والسلام على
من صار الدين بطلوع هلاله بدرا منيرا وعلى اله وصحبه الكاملين نورا
والمكملين تنويرا.

سب تعریقات اللہ کے لیے جس نے جس نے شمس کو ضیاء اور قمر کو نور بنایا، صلوة والسلام اس ذات
اقدس پر جس کی آمد سے دین اسلام تمام ادیان میں بدر منیر بن گیا، آپ کے آل و اصحاب پر
جو نور کے اعتبار سے کامل اور تنویر کے اعتبار سے مکمل ہیں۔

ثبوت رویت ہلال کے لیے شرع میں سات طریقے ہیں:

طریق اول:

خود شہادت رویت یعنی چاند دیکھنے والے کی گواہی ہلال رمضان مبارک کے لیے ایک ہی مسلمان عاقل، بالغ
غیر فاسق کا مجرد بیان کافی ہے کہ میں نے اس رمضان شریف کا ہلال فلاں دن کی شام کو دیکھا اگرچہ کثیر ہو اگرچہ مستور الحال
ہو، جس کی عدالت باطنی معلوم نہیں، ظاہر حال پابند شرع ہے اگرچہ اس کا بیان مجلس قضاء میں نہ ہو، اگرچہ گواہی دیتا ہوں نہ
کہے، نہ دیکھنے کی کیفیت بیان کرے کہ کہاں سے دیکھا، کدھر کو تھا، کتنا اونچا تھا وغیر ذلک۔ یہ اس صورت میں ہے کہ ۲۹
شعبان کو مطلع صاف نہ ہو، چاند کی جگہ ابر یا غبار ہو، اور بحال صفائی مطلع اگر دیکھا ایک شخص جنگل سے آیا یا بلند مکان پر تھا تو بھی
ایک ہی کا بیان کافی ہو جائے گا، ورنہ دیکھیں گے کہ وہاں کے مسلمان چاند دیکھنے میں کوشش رکھتے ہیں، بکثرت لوگ متوجہ
ہوتے ہیں یا کامل ہیں دیکھنے کی پرواہ نہیں، بے پروائی کی صورت میں کم سے کم دو درکار ہوں گے اگرچہ مستور الحال ہوں، ورنہ
ایک جماعت عظیم چاہیے کہ اپنی آنکھ سے چاند دیکھنا بیان کرے جس کے بیان سے خوب غلبہ ظن ہو جائے کہ ضرور چاند ہوا
اگرچہ غلام یا کھلے فاسق ہوں، اور اگر کثرت حد تو اتر کو پہنچ جائے کہ عقل اتنے شخصوں کا غلط خبر پر اتفاق محال جانے تو ایسی خبر

مسلم و کافر سب کی مقبول ہے۔ باقی گیارہ ہلالوں کے واسطے مطلقاً ہر حال میں ضرور ہے کہ دو مرد عادل یا ایک مرد و دو عورتیں عادل آزاد جن کا ظاہری و باطنی حال تحقیق ہو کہ پابند شرع ہیں، قاضی شرع کے حضور بلفظ اشہد گواہی دیں یعنی میں گواہی دیتا ہوں کہ میں نے اس مہینے کا ہلال فلاں دن کی شام کو دیکھا اور جہاں قاضی شرع نہ ہوں تو مفتی اسلام اس کا قائم مقام ہے جبکہ تمام اہل شہر سے علم فقہ میں زائد ہو اس کے حضور گواہی دیں اور اگر کہیں قاضی و مفتی کوئی نہ ہو تو مجبوری کو مسلمانوں کے سامنے ایسے عادل دو مرد یا ایک مرد و دو عورتوں کا بیان بلفظ اشہد بھی کافی سمجھا جائے گا، ان گیارہ ہلالوں میں ہمیشہ یہی حکم ہے مگر عیدین میں اگر مطلع صاف ہو اور مسلمان رویت ہلال میں کاٹلی نہ کرتے ہوں اور دو گواہ بلندی یا جنگل سے نہ آئے ہوں تو اس صورت میں وہی جماعت عظیم درکار ہے، اسی طرح جہاں اور کسی چاند مثلاً ہلال محرم کا عام مسلمان پورا اہتمام کرتے ہوں تو بحالت صفائی مطلع جبکہ شاہدین جنگل یا بلندی سے نہ آئیں ظاہراً جماعت عظیم ہی چاہیے کہ جس وجہ سے اس کا ایجاب رمضان و عیدین میں کیا گیا تھا یہاں بھی حاصل ہے۔ درمختار میں ہے:

قيل بلا دعوى وبلا لفظ اشهد وحكم ومجلس قضاء للصوم مع علة كفيمة
وغبار، خبر عدل او مستور لا فاسق اتفاقاً ولو فناء والشي بين كفيمة الرؤية
اولاً، على المذهب ' و شرط للفظ مع العلة العدالة ونصاب الشهادة
ولفظ اشهد ولو كانوا ببلدة لا حاكم فيها، صاموا بقول ثقة ولفظ
اباخبار عدلين مع العلة للضرورة ' وقيل بلا علة جمع عظيم يقع غلبة الظن
بسخبرهم وعن الامام ' يكتفى بشاهدين واختاره في البحر وصحح في
الاقضية الا كفاء بواحد ' ان جاء من خارج البلد ' او كان على مكان مرتفع
واختاره ظهير الدين ' وهلال الا ضحى وبقية الاشهر التسعة كاللفظ على
المذهب (درمختار، کتاب الصوم، مطبع مجتہدی دہلی، ۱۳۹/۱-۱۳۸) ۵۱ مختصراً.

ابروغبار کی حالت میں ہلال رمضان کے لیے ایک عادل یا مستور الحال کی خبر کافی ہے اگرچہ غلام یا عورت ہو رویت کی کیفیت بیان کرے خواہ نہ کرے دعویٰ یا لفظ اشہد یا حکم یا مجلس قاضی کسی کی شرط نہیں مگر فاسق کا بیان بالاتفاق مردود ہے اور کے لیے بحال ناصافی مطلع عدالت کے ساتھ دو مرد یا ایک مرد و دو عورتوں کی گواہی بلفظ اشہد ضرور ہے اور اگر ایسے شہر میں ہوں جہاں کوئی حاکم اسلام نہیں تو بوجہ ضرورت بحال ابروغبار ایک ثقہ شخص کے بیان پر روزہ رکھیں اور دو عادلوں کی خبر پر عید کر لیں اور جب ابروغبار نہ ہو تو ایسی بڑی جماعت کی خبر

مقبول ہوگی جس سے ظن غالب حاصل ہو جائے اور امام سے مروی ہوا کہ دو گواہ کافی ہیں اور اسی کو بحر الرائق میں اختیار کیا اور کتاب الاقضية میں فرمایا صحیح یہ ہے کہ ایک بھی کافی ہے اگر جنگل سے آئے یا بلند مکان پر تھا اور اسی کو امام ظہیر والدین نے اختیار فرمایا اور ذی الحجہ اور باقی نومہینوں کے چاند کا وہی حکم ہے جو ہلال عید الفطر کا۔ اہ مختصراً رد المحتار میں ہے:

شرط القبول عند عدم علة في السماء لهلال الصوم او الفطر الخيار جمع عظيم لان التفرد من بين الجرم الغفير بالرؤية مع توجههم طالبن لما توجه هو اليه مع فرض عدم المانع ظاهر في غلظه 'بحر' ولا يشترط فيهم العدالة 'امداد ولا الحرية فہستانی (رد المحتار، کتاب الصوم، مصطفیٰ البابي مصر، ۱/۲۰۰) قوله واختاره في البحر حيث قال ينبغي العمل على هذه الرواية في زماننا لان الناس تكاملت عن ترائي الالهة فتتقى قولهم مع توجههم طالبن وظاهر الولوجية والظهيرية يدل على ان ظاهر الرواية هو اشتراط العدد والعدد يصدق بالثبوت وفي زماننا مشاهد من تكامل الناس فليس في شهادة الاثنين تفرد من بين الجرم الغفير حتى يظهر غلط الشاهد' فانقصت علة ظاهر الرواية فتعين الافتاء بالرواية الاخرى (رد المحتار، کتاب الصوم، مصطفیٰ البابي مصر، ۱۰۱/۲) وفي كافي الحاكم الذي هو جمع كلام محمد في كتبه ظاهر الرواية وتقبل الشهادة المسلم والمسلمة عد لا كان او غير عدل بعد ان يشهدانه راي خارج المصر او انه رآه في المصر وفي المصر علة تمنع العامة من التساوي في رؤيته ۱۰ ولا منافاة بينهما لان اشتراط الجمع العظيم اذا كان الشاهد من المصر في مكان غير مرتفع' فانسانية مقبلة لا طلاق الاولى بدليل ان الاولى علل فيها رد شهادة بان التفرد ظاهر في الغلط وعلى ما في الثانية لم توجد علة الرد ولهذا قال في المحيط فلا يكون تفردہ بالرؤية خلاف الظاهر (رد المحتار، کتاب الصوم، مصطفیٰ البابي مصر، ۱۰۱/۲) الخ قوله وبقيّة الاشهر التسعة لا يقبل فيها الاشهادة رجلين

اور جل وامراتین عدول احرار غیر محدودین کما فی سائر الاحکام
بحر عن شرح مختصر الطحاوی للامام الاسیجانی والظہرانی فی الاہلۃ
التسعة لا فرق بین الغیم والصحر فی قبول الرجلین لفقد العلة الموجبة لا
شترائط الجمع الكثير وهي توجه الكل طالین ویؤیدہ قولہ کما فی سائرا
لاحکام (رد المحتار، کتاب الصوم، مصطفیٰ البابی مصر، ۱۰۳/۲) ۵۱ ملتقطاً.

جب آسمان صاف ہو تو ہلال روزہ وعید کے قبول کو جماعت عظیم کی خبر شرط ہے اس لیے کہ
بڑی جماعت کہ وہ بھی چاند دیکھنے میں مصروف تھی اس میں صرف دو ایک شخص کو نظر آنا
حالانکہ مطلع صاف ہے ان دو ایک کی خطا میں ظاہر ہے، ایسا ہی بحر الرائق میں ہے اور
جماعت عظیم میں عدالت شرط نہیں، ایسا ہی امداد الفتاح میں ہے، نہ آزادی شرط ہے ایسا ہی
تہستانی میں ہے، اور بحر الرائق میں فرمایا کہ جب لوگ چاند دیکھنے میں کاہلی کریں تو اس
روایت پر عمل چاہیے کہ دو گواہ کافی ہیں کہ اس وقت وہ جہ نہ رہی ”کہ سب چاند دیکھنے میں
مصروف تھے اور مطلع صاف تھا تو فقط انہی دو کو نظر آنا“ بعید از قیاس ہے، اور دوا الجہ و ظہیر یہ
سے ظاہر ہوتا ہے کہ ظاہر الروایۃ میں صرف تعداد گواہان کی شرط ہے اور تعدد دوسے بھی ہو گیا
اتھی اور ہمارے زمانے میں لوگوں کا کسل آنکھوں دیکھا ہے تو دو کی گواہی کو یہ نہ کہیں گے کہ
جمہور کے خلاف انہی کو کیسے نظر آ گیا جس سے گواہ کی غلطی ظاہر ہو تو ظاہر الروایۃ کی وجہ نہ رہی
تو اس دوسری روایت پر فتویٰ دینا لازم ہوا اور کافی حاکم جس میں امام محمد کا تمام کلام کتب
ظاہر الروایۃ کا جمع فرما دیا ہے یوں ہے کہ رمضان میں ایک مسلمان مرد یا عورت عادل یا
مستور الحال کی گواہی مقبول ہے جبکہ یہ گواہی دسے کہ اس نے جنگل میں دیکھا یا شہر میں دیکھا
اور کوئی سبب ایسا تھا جس کے باعث اوروں کو نظر نہ آیا انہی اور ان دونوں روایتوں میں
منافات نہیں اس لیے کہ جماعت عظیم کی شرط وہاں ہے کہ گواہ شہر میں غیر مکان بلند پر ہو تو یہ
پچھلی روایت اس پہلی کے اطلاق کی قید بتاتی ہے اور اس پر دلیل یہ کہ پہلی میں ایک کی گواہی
نہ ماننے کی وجہ یہ فرمائی تھی کہ تنہا اس کا دیکھنا غلطی میں ظاہر ہے اور اس پچھلی صورت یعنی جبکہ
وہ جنگل یا بلند مکان پر تھا وہ رد کی وجہ نہ پائی گئی اس لیے محیط میں فرمایا کہ اس حالت میں تنہا
اس کا دیکھنا خلاف ظاہر نہ ہوگا الخ اور باقی نو مہینوں میں مقبول نہ ہوگی مگر گواہی دو مرد یا ایک

مرد و عورتوں عادل آزاد کی جن پر حد قذف نہ لگ چکی ہو جیسے باقی تمام معاملات میں۔ اسی طرح بحر الرائق میں امام اسماعیلی کی شرح مختصر طحاوی سے ہے اور ظاہر یہ کہ ان نوچاندوں میں صفائی اور عدم صفائی مطلع کا کوئی فرق نہیں ہر حال میں دو کی گواہی قبول ہوگی کہ وہ وجہ جو وہاں شرط جماعت عظیم کی باعث تھی کہ سب ہلال کو تلاش کرتے ہیں یہاں موجود نہیں کہ ان نوچاندوں کا چاند عام لوگ تلاش نہیں کرتے ہیں اور اس کی تائید کرتا ہے امام اسماعیلی کا وہ فرمانا کہ ان میں وہ درکار ہے جو باقی تمام معاملات میں۔ اح ملقطاً

حد یقہ نہ یہ میں ہے:

اذا خلا الزمان من سلطان ذي كفاية فالامور موكلة الى العلماء ويلزم الامة الرجوع اليهم ويصيرون ولاية فاذا عسر جمعهم على واحد استقل كل قطر باتباع علمائه فان كثروا فالمتبع اعلمهم فان استروا الفرع بهم۔ (المع يقد الشريعة، النوع الثالث من اقسام العلم الثالث، مكتبة نوريه رضويه فيصل آباد، ۱/۳۵۱)

جب زمانہ ایسے سلطان سے خالی ہو جو معاملات شرعیہ میں کفایت کر سکے تو شرعی سب کام علماء کو سپرد ہوں گے اور مسلمانوں پر لازم ہوگا کہ اپنے ہر معاملہ شرعیہ میں ان کی طرف رجوع کریں وہ علماء ہی قاضی و حاکم سمجھے جائیں گے، پھر اگر سب مسلمانوں کا ایک عالم پر اتفاق مشکل ہو تو ہر ضلع کے لوگ اپنے علماء کا اتباع کریں، اگر ضلع میں عالم کثیر ہوں تو جو سب میں زیادہ احکام شریعت کا علم رکھتا ہے اس کی پیروی ہوگی، اور اگر علم میں برابر ہوں تو ان میں قرعہ ڈالیں۔

طریق دوم:

شہادۃ علی الشہادۃ یعنی گواہوں نے چاند خود نہ دیکھا بلکہ دیکھنے والوں نے ان کے سامنے گواہی دی اور اپنی گواہی پر انھیں گواہ کیا، انھوں نے اس گواہی کی گواہی دی، یہ وہاں ہے کہ گواہاں اصل حاضری سے معذور ہوں اور اس کا طریقہ یہ ہے کہ گواہ اصل گواہ سے کہے میری اس گواہی پر گواہ ہو جا کہ میں گواہی دیتا ہوں میں نے ماہ فلاں سنہ فلاں کا ہلال فلاں دن کی شام کو دیکھا۔ گواہان فرع یہاں آکر یوں شہادت دیں کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ فلاں بن فلاں مذکور نے ماہ فلاں سنہ فلاں کا ہلال فلاں دن کی شام کو دیکھا اور فلاں بن فلاں مذکور نے مجھ سے کہا کہ میری اس گواہی پر گواہ ہو جا، پھر اصل شہادت رویت میں

اختلاف احوال کے ساتھ جو احکام گزرے ان کا لحاظ ضرور ہے، مثلاً ماہ رمضان میں مطلع صاف تھا تو صرف ایک کی گواہی مسموع نہ ہونی چاہیے جب تک جنگل یا بلند مکان پر دیکھا نہ بیان کرے ورنہ ایک کی شہادت اور اس کی شہادت پر بھی صرف ایک ہی شاہد اگرچہ کثیر مستورۃ الحال ہو بس ہے، اور باقی مہینوں میں یہ تو ہمیشہ ضرور ہے کہ ہر گواہ کی گواہی پر دو مرد یا ایک مرد و عورت عادل گواہ ہوں اگرچہ یہی دو مرد ان دو اصل میں ہر ایک کے شاہد ہوں مثلاً جہاں عیدین میں صرف دو عادلوں کی گواہی مقبول ہے زید و عمر و دو عادلوں نے چاند دیکھا اور ہر ایک نے اپنی شہادت پر بکر و خالد دو مرد عادل کو گواہ کر دیا کہ یہاں آ کر بکر اور خالد ہر ایک نے زید و عمر و دونوں کی گواہی پر گواہی دی کافی ہے یہ ضرور نہیں کہ ہر گواہ کے جدا جدا دو گواہ ہوں، اور یہ بھی جائز ہے کہ ایک اصل آ کر خود گواہی دے اور دوسرا گواہ اپنی گواہی پر دو گواہ جدا گانہ کر بیجے، ہاں یہ جائز نہیں کہ ایک گواہ اصل کے دو گواہ ہوں اور انہیں دونوں میں سے ایک خود اپنی شہادت ذاتی بھی دے۔ درمختار میں ہے:

الشهادة على الشهادة مقبولة وان كثرت استحسانا في كل حق، على الصحيح الا في حلقود بشرط تعدد حضور الاصل بمرض او سفر واكتفى الشانسي بالحديث: **بشهادة رجلين او ثلاث** واستحسنه غيره واحداً وفي القهستاني والسراجية وعليه الفتوى والقره المنصف او كون المرأة مخدرة لا تخالط الرجال وان خرجت لحاجة وحمام قنية عند الشهادة عند القاضي قيد للكل وبشرط شهادة عدد نصاب ولو رجلا وامرأتين عن كل اصل ولو امرأة لا تغاير فرعى هذا وذاك وكيفيتها عن ان يقول الاصل مخاطباً للفرع ولو ابنته بحر شهد على شهادتي اني اشهد بكذا ويقول الفرع اشهدان فلانا اشهدني على شهادته بكذا وقال لي اشهد على شهادتي بذلك (درمختار، باب الشهادات على الشهادات، مطبع مجہدائی دہلی، ۱۰۰/۲) ۱۵ مختصراً.

گواہی مقبول ہے اگرچہ یکے بعد دیگرے کتنے ہی درجے تک پہنچے (مثلاً گواہان اصل نے زید و عمر و کو گواہ بنایا انہوں نے اپنی اس شہادت علی الشہادت پر بکر و خالد کو گواہ کر دیا خالد نے اپنی اس شہادت علی الشہادت پر سعید و حمید کو شاہد بنالیا علی هذا القیاس) اور مذہب صحیح پر یہ امر محدود و قصاص کے ہر حق میں جائز ہے اس شرط سے کہ جس وقت قاضی کے حضور ادائے شہادت ہوئی اس وقت وہاں اصل گواہ کا آنا مرض یا سفر زن پردہ نشین ہونے کے باعث

محضر رہا اور امام ابی یوسف کے نزدیک تین منزل دور ہونا ضرور نہیں بلکہ اتنی دوری کافی ہے کہ گواہی دے کر رات کو اپنے گھر نہ پہنچ سکے بکثرت مشائخ نے اسی قول کو پسند کیا اور قہستانی و سراجیہ میں ہے کہ اسی پر فتویٰ ہے۔ مصنف نے اسے مسلم رکھا اور عورت کی پردہ نشینی یہ کہ مردوں کے مجمع سے بچتی ہو اگر چہ اپنی کسی ضرورت کے لئے باہر نکلے یا حمام جائے ایسا ہی قہیہ میں ہے۔ اور یہ بھی شرط کہ ہر اصل گواہ اگر چہ عورت کی گواہی پر پورا انصاب شہادۃ ہو یعنی دو مرد یا ایک مرد و دو عورتیں گواہی دیں، ہاں یہ ضرور نہیں کہ ہر گواہ اصل کے دو جدا گانہ گواہوں اور اس کی کیفیت یہ ہے کہ گواہ اصل گواہ فرع سے اگر چہ وہ اس کا بیٹا ہو خطاب کر کے کہے تو میری اس گواہی پر گواہ ہو جا کہ میں یہ گواہی دیتا ہوں اور گواہ فرع یوں ادائے شہادت کرے کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ فلاں نے مجھے اپنی گواہی پر گواہ کیا اور مجھ سے کہا کہ میری اس گواہی پر گواہ ہو جا۔ ۱۷ مختصراً

اسی کے بیان ہلال رمضان میں ہے۔ www.alahazrat.net

وتقبل شهادة واحد على آخر كقوله واتى ولو على مثلهما . (در مختار، کتاب الصوم، مطبع مجتہائی دہلی، ۱/۱۳۸)

ایک کی گواہی دوسرے پر مثلاً غلام یا عورت کی شہادت اگر چہ اپنی ہی جیسے پر ہلال رمضان پر مقبول ہے جبکہ ایک کی گواہی وہاں مسوع ہونے کے قابل ہو جیسے بحالت نامافی مطلع۔

رد المحتار میں ہے:

لو شهدا على شهادة رجل واحد هما يشهد بنفسه ايضا لم يجز كذا في المحيط السرخسي فتاوى الهندية ولو شهد واحد على شهادة نفسه وآخر ان على شهادة غيره بصرح وصرح به في البزازیة (رد المحتار، باب الشهادة على الشهادة، مصطلح البابي مصر، ۴/۳۳۷) ۱۷ مختصراً

اگر دو گواہوں نے ایک مرد کی شہادت پر شہادت کی اور ان میں خود بذاتہ گواہ ہے تو یہ جائز نہیں، ایسا ہی فتاویٰ عالمگیری میں محیط امام سرخسی سے ہے اور اگر ایک نے خود گواہی دی اور دوسرے دو نے اور شخص کی شہادت پر شہادت ادا کی تو یہ درست ہے، ہذا یہ میں اس کی تصریح ہے۔

قادی عالمگیر یہ میں ذخیرہ سے ہے:

یہ بھی ان بلد کر الفرع اسم الشاهد الاصل واسم ابیه وجده حتی لو ترک

ذلک فالقاصی لا یقبل شهادتهما کذا فی الذخیرة (قادی الہندیۃ، ابواب

الحادی عشر فی الشہادۃ علی الشہادۃ، نورانی کتب خانہ پشاور، ۵۲۳/۳)

گواہ فرع کو چاہیے کہ گواہ اصل اور اس کے باپ اور دادا کا سب کا نام ذکر کرے یہاں تک

کہ اسے چھوڑ دے گا تو حاکم اس کی گواہی قبول نہ کرے گا کذا فی الذخیرۃ۔

شہادۃ علی الشہادۃ میں یہ بھی ضرور ہے کہ اس کے مطابق حکم ہونے تک، گواہان اصل بھی اہلیت شہادت پر باقی رہیں

اور شہادت کی تکذیب نہ کریں مثلاً گواہان فرع نے ابھی گواہی نہ دی یا دی اور اس پر ہنوز حکم نہ ہوا تھا کہ گواہان اصل سے کوئی

گواہ اندھا یا گونگا یا مجنون یا مس ذلہ مرتد ہو گیا یا کہا کہ میں نے تو ان گواہوں کو اپنی شہادت کا گواہ نہ کیا تھا یا غلطی سے گواہ کر دیا

تھا تو یہ شہادت باطل ہو جائے گی۔ درمختار میں ہے

تبدل شہادۃ الفرع بغيره اصلہ علی ما ثبتوا کمنعوس وعمی، وبانکار

اصلہ الشہادۃ کقولہم مالا شہادۃ اولم یشهدوا شہدا ناہم وغلطاً ۱۵

مختصراً (درمختار، باب الشہادۃ علی الشہادۃ، مطبع مجتبائی دہلی، ۱۰۰/۳)

اصل شہادہ کے اہلیت سے نکل جانے کے سبب سے فروع کی شہادت باطل ہو جاتی ہے مثلاً

اصل شہد گونگا یا نابینا ہو گیا یا اصل شہد شہادت سے انکاری ہو، مثلاً ہم یوں کہیں کہ ہم گواہ

نہیں یا ہم نے ان کو گواہ نہیں کیا یا ہم نے ان کو گواہ کیا اور غلط کہا۔

طریق سوم:

شہادۃ علی القضاء یعنی دوسرے کسی اسلامی شہر میں حاکم اسلام قاضی شرع کے حضور رؤیت ہلال پر شہادتیں گزریں

اور اس نے ثبوت ہلال کا حکم دیا، دوشہدان عادل اس گواہی اور حکم کے وقت حاضر دارا قضاء تھے انھوں نے یہاں حاکم اسلام

قاضی شرع یا وہ نہ ہو تو مفتی کے حضور کہا کہ ہم گواہی دیتے ہیں کہ ہمارے سامنے قداں شہر کے فلاں حاکم کے حضور فلاں ہلال کی

نسبت قداں دن کی شام کو ہونے کی گواہیاں گزریں اور حاکم موصوف نے ان گواہیوں پر ثبوت ہلال مذکور شام فلاں روز کا حکم

دیا، فتح القدیر شرح ہدایہ میں ہے

لو شہدوا ان قاضی بلد کذا اشہد عنده اثنان برؤية الهلال فی لیلۃ کذا

وقضی بشہادتهما جاز لهذا القاضی ان یحکم بشہادتهما لان قضاء

القاضی حجة وقد شهدوا به (فتح القدير، کتاب الصوم، مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر، ۱۲/۲۳۳)

اگر گواہوں نے گواہی دی کہ فلاں شہر کے فلاں قاضی کے پاس فلاں رات میں چاند دیکھنے پر دو آدمیوں نے گواہی دی تو قاضی نے ان کی شہادت فیصلہ دے دیا ہے تو اس قاضی کے لئے ان دونوں کی شہادت کی وجہ سے فیصلہ دینا جائز ہے کیونکہ قضائے قاضی حجت ہے اور انہوں نے اس پر گواہی دی ہے۔

اسی طرح فتاویٰ قاضیاں و فتاویٰ غلامہ و غیرہ میں ہے۔

قلت ولقد ه في التويز تبعا للخيرة عن مجموع النوازل باستجماع شرائط الدعوى ووجه العلامة الشامي بتوجيهين، لنا في كل مهما كلام حققناه فيما عليه علقناه فراجع له فانه من الفوائد المهمة قلت تنوير مير: خبره في اجراء ك...، هو... مجرى النوازل. کے حوالے سے نقل کرتے ہوئے یہ قید لگائی کہ دعویٰ کے تمام شرائط کا پایا جانا ضروری ہے اور علامہ شامی نے اس کی دو توجیہات بیان کی ہیں ان میں سے ہر ایک پر ہمیں کلام ہے، اس کی پوری تفصیل ہم نے حاشیہ رد المحتار میں بیان کر دی ہے وہاں سے ملاحظہ کریں وہ نہایت ہی اہم ہے۔

طریق چہارم :

کتاب القاضی الی القاضی یعنی قاضی شرع جسے سلطان اسلام نے فصل مقدمات کے لیے مقرر کیا ہوا اس کے سامنے شرعی گواہی گزری اس نے دوسرے شہر کے قاضی شرع کے نام خط لکھا کہ میرے سامنے اس مضمون پر شہادت شرعیہ قائم ہوئی اور اس خط میں اپنا اور مکتوب الیہ کا نام و نشان پورا لکھا جس سے امتیاز کافی واقع ہوا اور وہ خط دو گواہوں عادل کے سپرد کیا کہ یہ میرا خط قاضی فلاں شہر کے نام ہے وہ با حقیقہ اس قاضی کے پاس لائے اور شہادت ادا کی کہ آپ کے نام یہ خط فلاں قاضی فلاں شہر نے ہم کو دیا اور ہمیں گواہ کیا کہ یہ خط اس کا ہے اب یہ قاضی اگر اس شہادت کو اپنے مذہب کے مطابق ثبوت کے لیے کافی سمجھے تو اس پر عمل کر سکتا ہے (اور بہتر یہ ہے کہ قاضی کا تب خط لکھ کر ان گواہوں کو سنادے یا اس کا مضمون بتادے اور خط بند کر کے ان کے سامنے سر بمبر کر دے اور اولیٰ یہ کہ اس کا مضمون ایک کھلے ہوئے پرچے پر الگ لکھ کر بھی ان شہود کو دے دے کہ اسے یاد کرتے رہیں یہ آ کر مضمون پر بھی گواہی دیں کہ خط میں یہ لکھا ہے اور سر بمبر خط اس قاضی کے حوالے کریں یہ زیادہ احتیاط کے لیے ہے ورنہ خیر اسی قدر کافی ہے کہ دو مردوں یا ایک مرد و دو عورتیں عادل کو خط سپرد کر کے گواہ کر لے اور وہ با حقیقہ یہاں لا کر

شہادت دیں) بغیر اس کے اگر خط ڈاک میں ڈال دیا یا اپنے آدمی کے ہاتھ بھیج دیا تو ہرگز مقبول نہیں اگرچہ وہ خط اسی قاضی کا معلوم ہوتا ہو اور اس پر اس کی اور اسکے محکمہ قضاء کی مہر بھی لگی ہو (اور یہ بھی ضرور کہ جب تک قاضی مکتوب الیہ کو پہنچے اور وہ اسے پڑھ لے اس وقت تک کاتب زندہ رہے اور معزول نہ ہو ورنہ اگر خط پڑھے جانے سے پہلے مر گیا یا برخاست ہو گیا تو اس پر عمل نہ ہوگا اور یہی امت زندگی یہ بھی ضرور ہے کہ جب تک مکتوب الیہ اس خط کے مطابق حکم نہ کر لے اس وقت تک کاتب عہدہ قضاء کا اہل رہے ورنہ اگر حکم سے پہلے کاتب مثلاً مجنوں یا مرتد یا اندھا ہو گیا تو بھی خط بیکار ہو جائے گا۔ در مختار میں ہے

القاضي يكتب الى القاضي بحكمه وان لم ياتك الخصم حاضرا لم
وكتب الشهادة لکم المکتوب الیه بها علی رآئه وقرأ الكتاب علیهم
او علمهم به وختم عندهم وسلم الیهم بعد كتابة عنوانه وهو ان يكتب فیہ
اسمه واسم المکتوب الیه وشهر لهما واكتفی الثانی بان يشهد هم انه
كتابہ وعلیه الفتوی ویطل الكتاب بموت الكاتب وعزله قبل القراءه
بجنون الكاتب ورجوعه عن الاصله ورجوعه عن الاصله وكذا
بموت المکتوب الیه لخروجه عن الاصله الا اذا علم ولا يقبل كتاب
القاضي من محکم بل من قاض مولی مقبل الامام (در مختار، باب کتاب القاضي
الی القاضي، مطبع مجبائی دہلی، ۸۳/۲-۸۳) (ملخصاً)

ایک قاضی دوسرے قاضی کی طرف حکم نامہ لکھے، اگر خصم حاضر نہ ہو تو قاضی فیصلہ نہ کرے اور گواہی لکھ دے تاکہ قاضی مکتوب الیہ گواہی کے ذریعے اپنی رائے کے مطابق فیصلہ صادر کر دے اور قاضی کاتب خط مذکورہ کو شہود پر پڑھے یا انہیں اس کے مضمون سے آگاہ کر دے پھر خط پر پتہ یوں تحریر کرے کہ اپنا اور مکتوب الیہ کا نام اور دونوں کی شہرت یعنی وہ لفظ یا لقب ضرور لکھے جس سے وہ مشہور ہوں۔ اور امام ابو یوسف نے اس پر استغناء کیا ہے کہ قاضی کاتب شاہدوں کو صرف اس پر گواہ کر لے کہ وہ اس کا خط ہے فتویٰ اسی قول پر ہے اور خط پڑھے جانے سے قبل کاتب کی موت اور اس کی معزولی کے سبب باطل ہو جاتا ہے۔ اسی طرح قاضی کاتب کے مجنون، مرتد، محدودنی القذف اور نابینا ہو جانے پر بسبب نکل جانے اہلیت قضاء سے خط باطل ہو جاتا ہے، یوں ہی مکتوب الیہ قاضی کی موت سے سبب نکل جانے اہلیت قضاء سے خط باطل ہو جاتا ہے مگر اس صورت میں مکتوب الیہ قاضی کی موت سے

خط باطل نہیں ہوتا جب کاتب قاضی تعین کر دے مثلاً یوں کہ جو وہاں کا قاضی ہو یہ خط اس کی طرف ہے، اور خط حکم کی طرف سے مقبول نہیں بلکہ اسی قاضی کی طرف سے مقبول ہے جو سلطان کی طرف سے معین ہو (مخلصاً)

دررغرر میں ہے:

لا يقبله ايضا الا بشهادة رجلين اور جل وامراتين لان الكتاب قد يزور اذا
النخط يشبه النخط والخاتم يشبه النخط فلا يثبت الا بحجة تامة (دررغرر،
باب کتاب القاضی الی القاضی، مطبعہ احمد کامل الکائنہ دار صادر بیروت، ۱۲/ ۱۴۱۴)
تحریر مقبول نہ ہوگی مگر دوسروں کی گواہی یا ایک مرد اور خواتین کی گواہی کے بعد، کیونکہ تحریر
میں جعل سازی ہو جاتی ہے اور تحریر دوسری مشابہ ہو سکتی ہے اسی طرح مہر دوسری مہر کے مشابہ
ہو سکتی ہے لہذا حجت کاملہ کے بغیر تحریر کا ثبوت نہ ہوگا۔

طریق مجتم: zahazratounwork.org

استفادہ یعنی جس اسدی شہر میں حاکم شرع قاضی اسلام ہو کہ احکام ہلال اسی کے یہاں سے صادر ہوتے ہیں اور
خود علم اور ان احکام میں علم پر عامل و قائم یہ کسی عالم دین محقق معتد پر اعتماد کا ملتزم و ملازم ہے یا جہاں قاضی شرع نہیں تو مفتی
اسلام مرجع عوام و متبع الہ حکام ہو کہ احکام روزہ و عیدین اسی کے فتویٰ سے نفاذ پاتے ہیں عوام کا لاناعام بطور خود عید و رمضان نہیں
شہر لیتے وہاں سے متعدد جماعتیں آئیں اور سب یک زبان اپنے علم سے خبر دیں کہ فداں دن برہائے رویت روزہ ہوا یا عید
کی گئی مجرد ہزاری افواہ کہ خبر از گئی اور قائل کا پتہ نہیں۔ پوچھے تو یہی جواب ملتا ہے کہ سنا ہے یا سوگ کہتے ہیں یا بہت ہٹا چلا تو
کسی مجہول کا انتہا درجہ، منجائے سند و ایک شخصوں کے محض حکایت کہ انہوں نے بیان کیا اور شدہ شدہ شائع ہو گئی۔ ایسی خبر
ہرگز استفادہ نہیں بلکہ خود وہاں کی تھی ہوئی متعدد جماعتیں درکار ہیں جو بال اتفاق وہ خبر دیں، یہ خبر اگرچہ نہ خود اپنی رویت کی
شہادت ہے نہ کسی شہادت پر شہادت، نہ بالصریح قضائے قاضی پر شہادت نہ کتب قاضی پر شہادت، مگر اس مستفیض خبر سے
بالیقین یا یہ غلبہ ظن ملحق بالیقین وہاں رویت صوم و عید کا ہونا ثابت ہوگا اور جبکہ وہ شہر اسلامی اور احکام و حکام کی وہاں پابندی
دوامی ہے تو ضرور مظنون ہوگا کہ امر بکلم واقع ہوا تو اس طریق سے قضائے قاضی کہ حجت شرعیہ ہے ثابت ہو جائی گی اور یہیں
سے واضح ہوا کہ تاریک شہر جہاں نہ کوئی قاضی شروع نہ مفتی اسلام یا مفتی ہے مگر نا اہل جسے خود احکام شرع کی تمیز نہیں جیسے
آجکل کے بہت مدعیان خامکار، خصوصاً وہابیہ، خصوصاً غیر متقدمین و غیر ہم فکار، یا بعض سلیم الطبع سنی ناقص العلم نا تجربہ کار، یا
مفتی محقق معتد علم مستند ہے مگر عوام خود اس کے خطر احکام نہیں، پیش خویش اپنے قیاسات فاسدہ پر جب چاہیں عید و رمضان

قرار دے دیتے ہیں، ایسے شہروں کی شہرت بلکہ تواتر بھی اصلاً قابل قبول نہیں کہ اس سے کسی حجت شرعیہ کا ثبوت نہ ہوا۔
رد المحتار میں ہے

شهدوا انه شهد عند قاضي مصر كذا شاهدان برؤية الهلال وقضى به قضي
القاضي بشهادتهما لان قضاء القاضي حجة وشهدوا به لا لو شهدوا
برؤية غيرهم لانه حكاية نعم لو استغاض الخبر في البلدة الاخرى لزمهم
على الصحيح من المذهب مجتبیٰ وغيره (ملخصاً) (رد المحتار، کتاب الصوم، مطبع
مکتبہ النبی، دہلی، ۱۳۹/۱)

دو گواہوں نے گواہی دی کہ فلاں شہر کے قاضی کے پاس چاند دیکھنے کی فلاں دو گواہوں نے
گواہی دی ہے اور قاضی نے اس پر فیصلہ صادر فرمادیا ہے تو ان کی گواہی کی بنا پر یہ قاضی بھی
فیصلہ دے سکتا ہے کیونکہ قاضی کی قضا حجت ہے اور اس پر وہ گواہ موجود ہیں ابنتہ اس صورت
میں قاضی فیصلہ نہیں دے سکتا۔ یہ وہ مسئلہ فقہی کی حیثیت پر گواہی دیں کیونکہ یہ محض حکایت
ہے، ہاں اگر خبر دوسرے شہر میں مشہور ہو جاتی ہو تو پھر صحیح مذہب کے مطابق ان پر روزہ لازم
ہوگا، تجتبیٰ وغیرہ (ملخصاً)

رد المحتار میں ہے:

هذا الاستفاضة ليس فيها شهادة على قضاء قاض ولا على شهادة لكن لما
كانت بمزلة الخبر المتواتر وقد ثبت بها ان اهل تلك البلدة صاموا يوم
كذا لزم العمل بها لان البلدة لا تخلو عن حاكم شرعي عادة فلا بد من ان
يكون صومهم مبني على حكم حاكمهم الشرعي فكانت تلك
الاستفاضة بمعنى نقل الحكم المذكور (رد المحتار، کتاب الصوم، مصطفیٰ البابي مصر،
۱۰۲/۲) الخ

یہ شہرت نہ تو قضاء قاضی پر شہادت ہے اور نہ ہی کسی اور شہادت پر، لیکن یہ خبر متواتر کے
درجے پر فائز ہے اور اس سے یہ ثابت ہوا ہے کہ فلاں شہر کے لوگوں نے اس دن روزہ رکھا
تو اس پر عمل لازم ہوگا کیونکہ ہر شہر عادتاً حاکم شرعی سے خالی نہیں ہوتا تو اب ان کا روزہ ان
کے حاکم شرعی کے حکم کی بنا پر ہی ہوگا گویا وہ شہرت حاکم قاضی کا منقول ہونا ہے۔ الخ

اسی میں ہے:

قال الرحمتی معنی الاستفاضة ان ثانی من تلك بلدة جماعات متعددون
كل مهم يخبر عن اهل تلك البلدة انهم صاموا عن رؤية لا مجرد
الشیوع من غیر علم بمن اشاعه كما قد تشیع اخبار يتحدث بها سائر اهل
البلدة ولا يعلم من اشاعها كما وردان فی اخر الرمان یجلس الشیطان بین
الجماعة یتكلم بما للكلمة فیحدثون بها ویقولون لا ندري من قالها
فمن هذا الا یبغی ان یسمع فصلا من ان یثبت به حکم او قلت وهو كلام
حسن ویشیر الیه قول الذخيرة اذا استفاض وتحقق فان التحقیق لا یوجد
بمجرد الشیوع (رد المحتار، کتاب الصوم، مصطفیٰ البابي مصر، ۱۰۲/۲)

امام رحمٰتی نے فرمایا شہرت کا معنی یہ ہے کہ اس شہر سے متعدد جماعتیں آئیں اور وہ تمام یہ
اطلاع دیں کہ اس شہر میں اگر کسی نے روزہ رکھا ہے، محض ایسی افواہ سے نہیں جس
کے پھیلانے والے موجود نہ ہو، جیسا کہ اکثر ہوتا رہتا ہے کہ بہت سی خبریں شہر میں پھیل جاتی
ہیں اور ان کا پھیلانے والا معلوم نہیں ہوتا، جیسا کہ حدیث میں ہے کہ آخری زمانے میں
شیطان لوگوں کے درمیان بیٹھے گا اور بات کرے گا لوگ اسے بیان کریں گے اور کہیں گے
ہم نہیں جانتے یہ بات کس نے کہی، تو ایسی باتیں تو سننا ہی مناسب نہیں چاہئے، بلکہ ان سے حکم
ثابت کیا جائے گا اور قلت یہ حکم بہت اچھا ہے اور اسی کی طرف قول ذخیرہ کا اشارہ ہے کہ
جب خبر مشہور اور ثابت ہو، کیونکہ ثبوت محض افواہ کی بنا پر نہیں ہوتا۔

تنبیہ الأفل والوشان علی احکام ہلال رمضان میں ہے:

لما كانت الاستفاضة بمنزلة الخبر المعترف وقد ثبت بها ان اهل تلك
البلدة صاموا يوم كذا لزم العمل بها لان المراد بها بلدة فيها حاکم شرعی
الصح (تنبیہ الأفل والوشان، رسالہ من رسائل ابن عابدین الرسالة السابعة، سبیل اکیڈمی
لاہور، ۱/۲۵۲)

جب چاند نظر آنے کی خبر، خبر متواتر کی طرح کی مشہور ہو، اور اس سے ثابت ہو جائے کہ قداں
شہر کے لوگوں نے چاند نظر آنے پر روزہ رکھا تو ایسی خبر پر لازم ہوگا جس میں حاکم شرعی ہو

گالغ

دوبارہ استفادہ یہ تحقیق علامہ شامی کی ہے اور اس تقدیر پر وہ شرائط ضرور ہیں کہ صوم وعید پر بتائے حکم حاکم شرع عام قبیح ہو، کرتا ہو، اور ایک صورت یہ بھی متصور کہ دوسرے شہر سے جماعات کثیرہ آئیں اور سب بال اتفاق بیان کریں وہاں ہمارے سامنے لوگ اپنی تکلم سے چاند دیکھنا بیان کرتے تھے جن کا بیان مورث یقین شرعی تھا ہر اس تقدیر وہاں کسی ایسے حاکم شرع کا ہونا ضرور نہیں کہ روایت فی نفسہا حجت شرعیہ ہے۔

لقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صوموا لرؤیتہ والطر والرویتہ (صحیح

بخاری، باب اذا رایتہم لصلوات فصوموا، قدیمی کتب خانہ کراچی، ۱/۲۵۲)

حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان مبارک ہے کہ چاند دیکھنے پر روزہ رکھو اور چاند دیکھنے پر عید کرو۔

جب جماعت تواتر، جماعت تواتر سے ان کی روایت کی نقل ہے تو روایت بالیقین ثابت ہوگئی اور شہادت کی حاجت نہ رہی کہ اثبات احکام میں تواتر بھی قائم مقام شہادہ ہوگا۔ اس بات پر قوی ہے کہ شہادت برخلاف تواتر آئے تو رد کر دی جائے، ورنہ تواتر مقبول ہے اور شہادت نامسوع۔ عالسیر یہ میں محیط سے ہے:

ان وجد کلہم غیر لقات يعتمد علی ذلک بتواتر الاخبار (فتاویٰ الہندیہ،

الباب الثانی عشر فی الجرح والتعدیل، نورانی کتب خانہ کراچی، ۳/۵۲۹)

اگر وہ تمام غیر ثقہ ہوں تب بھی تواتر خبر کی بنا پر اعتماد کیا جائے گا۔

در مختار میں ہے

شہادۃ النفی المتواتر مقبولة (در مختار، باب القبول وعدمہ، مطبع مجتہد کی دہلی، ۲/۹۸)

نفی متواتر کی گواہی مقبول ہے۔

رد المحتار میں ہے:

فی السواہر عن الشامی شہدا علیہ بقول او فعل یلزم علیہ بذلک اجارۃ

او بیع او کتابۃ او طلاق او عتاق او قتل او قصاص فی مکان اور مان او

صفات فبرہن المشہود علیہ انہ لم یکن ثمة یومئذ لا تقبل لکن قال

المحیط فی الحادی والخمیس ان تواتر عند الناس وعلم الكل عدم

کونہ فی ذلک المكان والزمان لا تسمع الدعوى ويقصى بعراغ الذمة
لامہ یلزم تکذیب الثابت بالضرورة (رد المحتار، باب القبول وعدمه، مصطفیٰ البابی
مصر، ۱/۴۳۱)

نوادر میں امام ابو یوسف سے مروی ہے کہ دو گواہوں نے کسی کے خلاف اس کے قول یا فعل
پر گواہی دی تو مکان وقت اور صفات کو بیان کرنے سے مدعا علیہ پر الزام ثابت ہو جائے
گا۔ جب یہ گواہی اجارہ، بیع، کتابت، طلاق، عتاق، قتل اور قصاص سے متعلق ہو، اور اگر
مشہور علیہ گواہ قائم کر کے ثابت کرے کہ اس دن وہ وہاں موجود نہ تھا تو پھر گواہی مقبول نہ ہو
گی۔ لیکن محیط میں مسئلہ ۵ کے تحت کہا کہ اگر لوگوں سے متواتر ثابت ہو اور ہر کوئی چاہتا ہو کہ
یہ شخص اس وقت تک اس جگہ موجود نہ تھا تو اب دعویٰ قابل سماعت نہ ہوگا اور اسے بری الذمہ
قرار دیا جائے گا ورنہ ثابت ہاں سبابت کی تکذیب لازم آئے گی۔

فقود الدرر یہ میں قویٰ صغیری ہے۔

الیة اذا قامت علی خلاف المشهود المتواتر لا تقبل وهو ان يشهر
ويسمع من قوم كثير لا يتصور اجتماعهم علی الكذب . (الفتاویٰ الدرر،
کتاب الشہادۃ ومطالبہ، ارگ بازار قدحار، ۱/۳۶۱)

جب مشہور متواتر کے خلاف گواہ قائم ہوں تو ان کی گواہی مقبول نہیں، مشہور متواتر وہ خبر ہے
کہ اتنی کثیر قوم و کثیر لوگوں میں مشہور و مسموع ہو جن کا جھوٹا نہ ہونا متصور نہ ہو سکتا ہو۔
کلام عطاء مثلاً قول مذکور رد مختار کے:

لو استفاض الخبر فی البلدة الاخری (رد مختار، کتاب الصوم، مطبع مجتہد کی دہلی، ۱/۱۳۹)

اگر دوسرے شہر میں خبر مشہور ہو جائے۔
اور قول ذخیرہ:

قال شمس الانمة الحلواني الصحيح من مذهب اصحابنا ان الخبر اذا
استفاض وتحقق فيما بين اهل البلدة الاخری يلزمهم حکم هذه البلدة
۵۱ و غیر ذلک . (رد المحتار، بحوالہ اند خیرۃ، کتاب الصوم، مصطفیٰ البابی مصر، ۱/۱۰۲)

شخص الاثرہ حوائی نے کہا کہ ہمارے احناف کا صحیح مسلک یہ ہے کہ جب خبر مشہور و متحقق ہو جائے تو اس شہر والوں پر بھی وہ حکم لازم ہو جاتا ہے۔

بلاشبہ اس صورت کو بھی شامل، واللہ تعالیٰ اعلم با حکامہ

طریق ششم:

اکمال عدت یعنی جب ایک مہینہ کے تیس دن کامل ہو جائیں تو ماہ متصل کا ہاں آپ ہی ثابت ہو جائے گا اگرچہ اس کے لیے رویت شہادت حکم استفادہ وغیرہ کچھ نہ ہو کہ مہینہ تیس سے زائد کا نہ ہونا یقینی ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

هَذَا غَمٌ عَلَيْكُمْ فَاكْمِلُوا الْعِدَّةَ ثَلَاثِينَ (صحیح بخاری، باب اذا رأيتُم الهلال فصوموا،

قدیمی کتب خانہ کراچی، ۱/۲۵۲) رواہ الشيخان عن ابن عمر رضى الله تعالى

عنهما

اگر مطلع ابراہیم اور آلودہ تو تیس کی تعداد مکمل کرنا، مسلمہ نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی

اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے۔

یہ طریقہ صفائی مطلع کی حالت میں کافی ہے اگرچہ ہلال نظر نہ آئے جبکہ گزشتہ ہلال رویت واضح یا دو گواہان عاقل کی شہادت سے ثابت ہو گیا ہو، ہاں اگر ایک گواہ کی شہادت پر ہلال رمضان مان لیا اور اس حساب سے تیس دن آج پورے ہو گئے اور اب مطلع روشن ہے اور عید کا چاند نظر نہیں آتا تو یہ اکمال عدت کافی نہ ہوگا بلکہ صبح ایک روزہ اور رکھیں کہ اگلے ہلال کا ثبوت حجت تامہ سے نہ تھا اور باوصف صفائی مطلع تیس کے بعد بھی چاند نظر نہ آنا صاف گواہ ہے کہ اس گواہ نے غلطی کی اور جب کہ وہ بدل حجت تامہ دو گواہوں سے ثابت تھا تو آج باوصف صفائی مطلع نظر نہ آنا اس پر محمول ہوگا کہ بدل بہت باریک ہے اور کوئی بخار لگیں المقدّر خاص اسی کے سامنے عاجب ہے جسے صفائی عامہ اتفاق کے سبب نظر صفائی مطلع گمان کرتی ہے یا اس کے سوا کوئی اور مانع خفی خلاف متعارف ہے ہاں اگر آج ابراہیم وغیرہ پورے کر کے عید کر لیں اگرچہ ہلال رمضان ایک ہی شہد کی شہادت سے مانا ہو کہ اب اس کی غلطی ظاہر نہ ہوئی۔ تنویر میں ہے۔

بعد صوم ثلاثين بقول عدلين حل الفطر وبقول عدل لا (تنویر ابصار مع درمختار،

کتاب الصوم، مطلع مجتہائی دہلی، ۱/۱۳۹)

دو عادل گواہوں کی بنا پر رمضان کے روزے تیس ہو جانے پر عید الفطر جائز ہے اور ایک

عادل کی شہادت پر جائز نہیں۔

درمختار میں ہے:

نقل ابن الکمال عن الذخيرة انه ان غم هلال الفطر حل اتفاقا (درمختار، شرح

تویر البصار، کتاب الصوم، مطبع مجبائی دہلی، ۱۳۹/۱) الخ

ابن کمال نے ذخیرہ سے نقل کیا کہ اگر مطلع ابراؤد ہوا تو عید با اتفاق جائز۔ الخ

ولمّا تحقیقہ فی رد المحتار وما علقا علیہ .

اس کی تمام تفصیل رد المحتار اور اس پر ہمارے حاشیہ میں ہے۔

طریق ہفتم:

علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے توہین سننے کو بھی حوالی شہر کے دیہات والوں کے واسطے دلائل ثبوت ہلال سے گنا۔

ظاہر ہے یہاں بھی وہی شرائط مشروط ہوں گے کہ اسلامی شہر میں حکم شرع معتد کے حکم سے انتیس کی شام کو توپوں کے فائر صرف

بجائے ثبوت شرعی رویت ہلال ہوا کرتے ہوں کسی کے آنے جانے کی اسلامی وغیرہ کا احتمال نہ ہو ورنہ شہر اگرچہ اسلامی ہو

مگر وہاں احکام شرعیہ کی قدر نہیں، مکالم جہاں سب شہر یا نیچری۔ نقص، وغیرہم بد مذہبوں کے حوالے ہیں جنہیں نہ قواعد شرعیہ

معلوم نہ ان کے اجراع کی پروا، اپنی رائے ناقص میں جو آیا اس پر حکم لگا دیا، توہین چل گئیں، تو ایسی بے سرد پابائیں کیا قابل غلط

ہو سکتی ہیں کہ لا خطی، پھر جہاں کی توہین شرعاً قابل اعتماد ہوں ان محل اہل دیہات ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ عند تحقیق خاص

اس شہر والوں کو بھی ان پر اعتماد سے مفر نہیں کہ حکم شرع کے حضور شہادتیں گزرتا اس کا ان پر حکم نافذ کرنا ہر شخص کہاں دیکھتا سنتا

ہے بحکم حکم اسلام اعلان عام کے لیے ایسی ہی کوئی علامت معبود معروفہ قائم کی جاتی ہے جیسے توپوں کے فائر یا ڈھنڈورا

وغیرہ۔

اقول یہیں سے ظاہر ہوا کہ ایسے اسلامی شہر میں منادی پر بھی عمل ہوگا حتیٰ کہ اس کی عدالت بھی شرط نہیں جبکہ معلوم

ہو کہ بے حکم سبطانی ایسا اعلان نہیں ہو سکتا۔ عالمگیر یہ میں ہے۔

خبر منادی السلطان مقبول عدلا کان او لاسقا کذا فی جواہر الا

خلاطی، فتاویٰ ہندیہ، کتاب الکربیہ، الباب الاول فی العمل بظہر واحد، نورانی کتب

خانہ پشاور، ۳۰۹/۵

سلطان کے منادی کی خبر مقبول ہوگی خواہ منادی عادل ہو یا فاسق، جیسا کہ جواہر اخلاطی میں

ہے۔

رد المحتار میں ہے:

قلت والظاهر انه يلزم اهل القرى الصوم بسمع المدافع اورؤية القاديل من المصر لانه علامة ظاهرة تفيد غلبة الظن وغلبة الظن حجة موجبة للعمل كما صرحوا به، واحتمال كون ذلك لغير رمضان بعيدا دلا بعمل مثل ذلك عادة في ليلة الشك الا لثبوت رمضان . (رد المحتار، كتاب الصوم، مصطلح البابي مصر، ۹۹/۲)

قلت اور ظاہر یہی ہے کہ اہل دیہات پر شہر سے توپوں کی آواز اور قدیلوں کو دیکھنے سے روزہ لازم ہو جاتا ہے کیونکہ یہ علامت ظاہرہ ہے اس سے غلبہ ظن حاصل ہوتا ہے اور غلبہ ظن عمل کا موجب ہوتا ہے جیسا کہ فقہانے اس پر تصریح کی ہے، اور یہ احتمال کہ عمل رمضان کے علاوہ کسی کام کے لیے ہو بعید ہے کیونکہ شک کی رات یہ عمل ثبوت رمضان کے علاوہ کسی اور کام کے لئے عادی نہیں ہوتا۔

منقولہ الحائق میں ہے:

لم يتركوا عداونا العمل بالامارات الظاهرة الدالة على ثبوت الشهر كصرب المدافع في زماننا والظاهر وجوب العمل بها على من سمعها ممن كان غائبا عن المصر كما اهل القرى ونحوها كما يجب العمل بها على اهل المصر الذين لم يروا الحاكم قبل شهادة الشهود وقد ذكر هذا الفرع الشافعية فصرح ابن حجر في التلخيص انه ثبت بالامارة الظاهرة الدالة التي لا تتخلف عادة كروية القناديل المعلقة بالعمارة وقال ومخالفة جمع في ذلك غير صحيحة اهـ (منقولہ الحائق علی البحر الرائق، کتاب الصوم قبل باب یفسد الصوم، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۲۷۰/۲)

علماء نے یہ ذکر نہیں کیا کہ ہمارے نزدیک امارت ظاہر مثلاً ہمارے دور میں توپوں کا چلنا جو ثبوت ماہ پر دال ہیں، پر عمل لازم ہے، اور ظاہر یہی ہے کہ اس پر شہر سے غائب آواز سننے والے پر عمل واجب ہے مثلاً اہل دیہات وغیرہ پر جیسا کہ اس پر عمل کرنا ان اہل شہر کے لئے واجب ہے جنہوں نے گواہوں کی گواہی سے پہلے حاکم کو نہ دیکھا ہو، اور یہ جزئیہ شواہع نے بھی بیان کیا ہے ابن حجر نے تحفہ میں تصریح کی ہے کہ روزے کا ثبوت ان علامات ظاہرہ سے

ہو جاتا ہے جو عادت اس موقع پر معروف ہوں مثلاً مناروں پر معلق قنادیل روشن کا دیکھنا، اور
کہا کہ ایک جماعت نے اس کی مخالفت کی ہے جو صحیح نہیں۔ ۱۷

تصبیہ در بارہ ہلال غیر رمضان شوال:

جہاں دوسرے شہر کی رویت سے یہاں حکم ثابت کیا جائے جیسے دوم سے پنجم تک چار طریقوں میں ان کے بارے
میں علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی رائے یہ ہے کہ اگر وہ دوسرا شہر اس شہر سے اس قدر کرب کو نہ ہٹا ہو جس کے باعث رویت
ہلال میں اختلاف پڑ سکے جب تو وہ طریقے ہر ہلال میں کام دیں گے ورنہ غیر رمضان و شوال میں معتبر نہ ہوں گے یعنی وہ شہر
اس شہر سے اتنا غریبی ہے جس کی مقدار بعض علماء نے یہ رکھی ہے کہ بہتر میل یا زیادہ اس کا طول شرقی اس کے طول شرقی سے کم
ہو اور وہاں کی رویت ہلال ذی الحجہ پر مثلاً شہادت یا شہادت علی الشہادت یا شہادت علی القنہ گزری یا کتاب القاضی یا خبر
متواتر آئی تو یہاں اس پر عمل نہ ہوگا بلکہ اپنے ہی شہر یا اس کے قریب مواضع یا شرقی بد سے اگرچہ کتنے ہی فاصلے پر ہوں ثبوت
آنے پر مدار رکھیں گے، اور نہ ملا تو تمیں کی گنتی پوری کریں گے۔ رد المحتار میں فرمایا

يعلم من كذا يوم في كتابه المصحح اختلاف المطالع فيه فلا يلزمهم شئ لو
ظهر انه رؤى في ليلة اخرى قبلهم بيوم وهل يقال كذلك في حق الا
صحبة لغير الحجاج ثم اراه والظاهر نعم لان اختلاف المطالع انما لم يعتبر
في الصوم لتعلقه بمطلق الرؤية وهذا بخلاف الاصحبة فالظاهر انها
كأوقات الصلوة يلزم كل قوم العمل بما عندهم لتجزى الاصحبة في
اليوم الثالث عشرون كان على رؤيا غيرهم هو الرابع عشر (رد المحتار،
كتاب الصوم، مصطلح البابي مصر، ۱۰۵/۲)

کتاب الحج میں فقہاء کے کلام سے مفہوم ہے کہ حج میں اختلاف مطالع کا اعتبار ہے ہذا ان
حجاج پر کوئی شکی لازم نہ ہوگی، اگر یہ ظاہر ہوا کہ قنداس شہر میں ایک دن پہلے چاند دیکھا گیا
یہی بات غیر حجاج کے لئے قربانی کے بارے میں کہی جاسکتی ہے یا نہیں؟ میرے مطالعہ میں
اس کا جواب نہیں آیا لیکن ظاہر یہی ہے کہ معتبر ہے کیونکہ روزہ میں اختلاف مطالع کا اعتبار
لئے نہیں کیا جاتا کہ اس کا تعلق مطلق رویت سے ہے بخلاف قربانی کے، اس میں ظاہر یہی
ہے کہ یہ اوقات نماز کی طرح ہے کہ ہر قوم پر اپنے اپنے وقت کے مطابق لازم ہوگی تو اس کی
تیسرہویں کی قربانی کافی ہو جائے گی اگرچہ غیر کی رویت کے مطابق وہ چودھویں ہو۔

اقول مگر صحیح اس کے خلاف ہے کلام علماء عارف مطلق و عام اور اس تخصیص میں بوجہ کلام،

فان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم علل اسقاط اعتبار الحساب بانامة امية لا لكتب ولا محب (صحیح بخاری، باب قول النبی ﷺ لا یتکب ولا تحسب، قدیمی کتب خانہ کراچی، ۱۰/۲۵۲) کما رواه الشيخان وابو داؤد والسنائی وغيرهم عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما، وهذا العلة تعم الا هلة وهذا وان كان خلاف القياس فلا يمتنع الا لحاق به دلالة وان امتنع قياسا كما قد نص عليه العلماء ومنهم العلامة الشامي في نفس هذا الكتاب، ولا شك ان ذال الحجة كما لفطر سواء بسواء وقد قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الفطر يوم يفطر الناس والا ضحى يوم يصحى الناس (الجامع لمترمذی، باب ما جاء في الفطر والضحى متى يكون، امین کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی، ۱/۴۹) انور جہد الترمذی، صحیح عن ام السوسن الصدیقة رضي الله تعالى عنها وقال صلى الله تعالى عليه وسلم فطرکم يوم يفطرون واضحاکم يوم تضحون (سنن ابی داؤد، کتاب الصیام باب اذا خطب القوم الیہاں، مطبع مجہائی دہلی، ۱۰/۳۱۸) رواه ابو داؤد والبیہقی بسند صحیح عن ابی ہریرة رضي الله تعالى عنه

رسالتآب صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حساب و کتاب کی اسقاط کی علت یہ بیان فرمائی کہ ہم اسی لوگ ہیں، لکھتے ہیں نہ حساب کرتے ہیں، جیسا کہ بخاری، مسلم، ابو داؤد اور نسائی وغیرہ نے حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہیا اور یہ علت تمام چاندوں کو شامل ہے اور یہ اگرچہ قیاس کے مخالف ہے لیکن دلائل الیق سے مانع نہیں اگرچہ قیاس مانع ہے جیسا کہ اس پر علماء نے تصریح کی ہے اور ان میں سے خود اس کتاب میں امام شامی نے بھی تصریح کی ہے، اور اس میں کوئی شک نہیں کہ ذوالحجہ کا چاند عید فطر کے چاند کے مطابق ہے کیونکہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا فرمان ہے کہ فطر کا دن وہی ہے، جس دن لوگوں نے افطار کیا اور قریانی اسی دن ہے جس دن لوگوں نے قربانی دی۔ ترمذی نے اسے صحیح سند کے ساتھ ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا ہے۔ اور آپ صلی اللہ

تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ بھی فرمان ہے تمہاری فطر کا دن وہ ہے جس میں تم افطار کرو، اور تمہاری مٹی کا دن وہ ہے جس میں تم قربانی کرو۔ اسے ابو داؤد اور بیہقی نے صحیح سند کے ساتھ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔

ثم اقول هذا كله كلام معه على تسليم ان النوط بالروية انما ورد في الصوم والافطر وليس كذلك بل قد ثبت كذلك في الاضحية فقد اخرج ابو داؤد والدارقطني عن امير مكة الحارث بن حاطب رضي الله تعالى عنه قال عهد اليارسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم ان ناسك للروية فان لم يره وشهد شاهدا عدل نسكا بشهادتهما قال الدارقطني (سنن الدارقطني، باب الشهادات على روية الهلال، نشر السنة ملتان ۱۶۷/۲) هذا اسناد متصل صحيح فاقطع مني البحث من راسه واستبان الحق والله الحمد، اماماته، ممكنه به من سنن الدارقطني، فاقول لاحجة فيها فانهما فيما اري لدفع الحرج العظيم ونظيره ما في التوير والدريين ان الامام صلى بغير طهارة تعاد الصلوة دون الاضحية لان من العلماء من قال لا يعيد الصلوة الا الامام وحده فكان للاجتهاد فيه مبالغ زيلعي، كما لو شهدوا انه يوم العيد فصلوا ثم ضحوا ثم بان انه يوم عرفة اجر انهم الصلوة والتضحية لانه لا يمكن التحرز عن مثل هذا الخطاء فيحكم بالجواز صيانة لجمع المسلمين زيلعي (درمختار، كتاب الاضحية، مطبع مجتبائی دہلی، ۲/۲۳۲) ۵۱ ملخصا مصححا، ثم رايت بحمد الله التصريح به في الباب وشرحه بل في نفس الشرح المتعلق به الدر المختار حيث قال شهد وابعده الوقوف بوقوفهم بعد وقته لا تقبل شهادتهم والوقوف صحيح استحسانا حتى الشهود للحرج الشديد (درمختار، باب انهدى، مطبع مجتبائی دہلی، ۱۸۳/۱) الخ فقد ظهر الحق والحمد لله رب العالمين .

ثم اقول (پھر میں کہتا ہوں) یہ تمام کلام اس صورت میں ہے جب یہ تسلیم ہو کہ رویت پر مدار صرف صوم اور فطر کے بارے میں وارد ہے حالانکہ ایسی بات نہیں بلکہ اسی طرح ثبوت تو

قربانی میں بھی ہے، امام ابو داؤد اور دارقطنی نے امیر مکہ حضرت حارث بن حاطب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے کہ ہم سے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس بارے میں یہ عہد لیا تھا کہ ہم چاند دیکھنے کی بنا پر قربانی کریں اور اگر ہم چاند نہ دیکھ سکیں اور دو عادل آدمی گواہی دے دیں تو ان کی شہادت کی بنا پر قربانی کریں۔ دارقطنی نے فرمایا اس کی سند متصل اور صحیح ہے تو بحث کی بنیاد ہی ختم ہو گئی اور حق واضح ہو گیا و اللہ الحمد، رہا معاملہ حج سے استدلال، تو میں کہتا ہوں ہے کہ اس میں کوئی دلیل نہیں کیونکہ میرے خیال کے مطابق حج کا مسئلہ دفع حرج عظیم پر مبنی ہے اور اس کی نظیر تصویر اور در میں ہے کہ اگر واضح ہو گیا کہ امام نے بغیر طہارت کے نماز پڑھائی تو نماز لوٹائی جائیگی نہ کہ قربانی، کیونکہ بعض علماء نے یہ فرمایا کہ نماز کا صرف امام ہی اعادہ کرے، تو اب یہ مسئلہ اجتہادی قرار پایا، زلیلی۔ جیسا کہ گواہوں نے گواہی دی کہ یہ عید کا دن ہے تو لوگوں نے نماز پڑھی پھر قربانی دی، بعد میں واضح ہوا کہ یہ عرفہ کا دن تھا تو اس کی نماز قربانی جائز قرار دی جائیگی کیونکہ ایسی غلطی سے بچنا ممکن نہیں تو مسلمانوں کے اجتماع کے تحفظ کے پیش نظر جواز کا حکم یہی لگایا جائے گا زلیلی اھ مخلصاً مصححاً، بحمد اللہ پھر میں نے اللہ اب اور اس کی شرح بلکہ خود شرح در مختار کے مسئلہ سے متعلق در مختار میں یہ تصریح دیکھی کہ اگر گواہوں نے وقوف عرفہ کے بعد گواہی دی کہ یہ وقوف وقت کے بعد ہوا ہے تو یہ گواہی مقبول نہ ہوگی اور حایوں کا وقوف استحباباً صحیح ہو گا یہاں تک کہ گواہوں کا وقوف بھی صحیح ہوگا ورنہ حرج شدید لازم آئے گا تو اب حق ظاہر ہو گیا واللہ رب العالمین۔

غرض ثبوت ہلال کے شرعی طریقے یہ ہیں، ان کے سوا جس قدر طرق لوگوں نے ایجاد کئے محض باطل و مخدوس و ناقابل قبول ہیں، خیالات عوام کا حصر کیا ہو مگر آج کل جہاں میں غلط طریقے جو زیادہ رائج ہیں وہ بھی سات ہیں۔
 حکیم:

حکایت روایت یعنی کچھ لوگ کہیں سے آئے اور خبر دی کہ وہاں فلاں دن چاند دیکھا گیا وہاں کے حساب سے آج تاریخ یہ ہے ظاہر ہے کہ یہ نہ شہادت روایت ہے کہ انہوں نے خود نہ دیکھا، نہ شہادت علی الشہادت کہ دیکھنے والے ان کے سامنے گواہی دیتے اور انہیں اپنی گواہیوں کا حامل بناتے اور یہ حسب قواعد شرعیہ یہاں شہادت دیتے بلکہ مجرد حکایت جس کا شرع میں اصلاً اعتبار نہیں اگرچہ یہ لوگ بھی ثقہ معتمد ہوں اور جن کا دیکھنا بیان کریں وہ بھی ثقہ مستند ہوں نہ کہ جہاں، جہاں

میں تو یہ رائج ہے کہ کوئی آئے، کیسا ہی آئے، کسی کے دیکھنے کی خبر لائے اگرچہ خود اس کا نام بھی نہ بتائے بلکہ سرے سے اس سے واقف ہی نہ ہو، ایسی مہمل خبروں پر اعتماد کر لیتے ہیں۔ فتح القدیر و بحر الرائق و عالمگیریہ وغیرہ میں ہے۔

لو شهد جماعة ان اهل بلدة كذا رواه لال رمضان قبلكم يوم فضا
مواو هذا اليوم لثون بحسابهم ولم ير هؤلاء الهلال لا يساح
فطر غدو لا تترك التراويح في هذه الليلة لانهم لم يشهدوا بالرؤية ولا على
شهادة غيرهم وانما حكو رؤية غيرهم (فتاویٰ ہندیہ، الباب الثانی فی رویۃ
الهلال، نورانی کتب خانہ پشاور، ۱/۱۹۹) (بحر الرائق، کتاب الصوم، ایچ ایم سعید کمپنی
کراچی، ۲/۲۷۰)

اگر کسی جماعت نے گواہی دی کہ فلاں شہر کے لوگوں نے تم سے ایک دن پہلے چاند دیکھا اور
انہوں نے روزہ رکھا ہے اور یہ دن ان کے حساب سے تیسواں بنتا ہو اور ان لوگوں نے چاند
نہیں دیکھا تھا، تو اس کے لیے آئندہ اس نامہ کی اپنا دست نہیں اور نہ یہ اس رات تراویح چھوڑ
سکتے ہیں کیونکہ گواہوں نے نہ تو رویت پر گواہی دی اور نہ ہی غیر کی رویت پر شہادت دی بلکہ
انہوں نے رویت غیر کی حکایت کی ہے۔

دوم:

افواہ، شہر میں خبراں جاتی ہے کہ فلاں جگہ چاند ہوا، جاہل اسے تواتر و استفاضہ سمجھ لیتے ہیں حالانکہ جس سے پوچھئے
سنی ہوئی کہتا ہے، ٹھیک ہٹا کوئی نہیں دیتا، یا منہجائے سند صرف دو ایک شخص ہوتے ہیں اسے، استفادہ سمجھ بیٹا محض جہالت ہے،
اس کی صورتیں وہ ہیں جو ہم نے طریق بنجم میں ذکر کیں۔ ملحقہ الخالق حاشیہ بحر الرائق میں ہے

اعلم ان المراد بالا استفاضة تواتر الخبر من الواردین من بلدة الثبوت الى
بلدة التی لم یثبت بها، لا مجرد الاستفاضة لانها قد تكون مبينة على
اخبار رجل واحد مثلاً فی شیخ الخبر عنه ولا شک ان هذا لا یکفی بدلیل
قولهم اذا استفاض الخبر وتحقق فان التحقق لا یكون الا بما ذکرنا. (ملحق
الخالق حاشیہ بحر الرائق، کتاب الصوم، قبیل باب ما یفسد الصوم، ایچ ایم سعید کمپنی کراچی، ۲/۲۷۰)

واضح ہو کہ شہرت سے مراد چاند ثابت ہونے والے شہر سے دوسرے شہر میں آنے والے

لوگوں کی خبر کا تواتر ہے محض شہرت کافی نہیں کیونکہ بعض اوقات کسی ایک آدمی کی خبر کی بناء پر مشہور ہو جاتا ہے اور یہ بد شبہ کافی نہ ہوگی کیونکہ فقہاء کا قول یہ ہے کہ جب خبر مشہور اور متحقق ہو کیونکہ تحقق مذکورہ بات کے علاوہ ہو ہی نہیں سکتا۔

فقیر کو بارہا تجربہ ہوا کہ ایسی شہرتیں محض بے سرو پائکتی ہیں اسی ذی الحجہ میں خبر شائع ہوئی کہ آنولے میں چاند ہوا ہے وہاں عام لوگوں نے دیکھا اور فقیر کے ایک خاص دوست کا نام بھی لیا گیا، وہ آئے اور خود اپنی رؤیت اور وہاں سب کا دیکھنا بیان کرتے تھے، فقیر نے ان کے پاس ایک معتمد بھیج دیا وہاں سے جواب ملا کہ یہاں ایرغیظ تھا نہ میں نے دیکھا اور نہ کسی اور نے دیکھا، پھر خبر اڑی کہ شاہجہان پور میں تو ایک ایک شخص نے دیکھا فقیر نے وہاں بھی اپنا معتمد بھیج انھوں نے فرمایا اس کا حال میں آپ کو مشہدہ کرائے دیتا ہوں ان کا ہاتھ پکڑ کر شہر میں گشت کیا، دروازہ دروازہ دریافت کرتے پھرتے عید کب ہے، کہا جمعہ کی، کہا کہ چاند دیکھا کہا کہ دیکھا تو نہیں، کہا پھر کیوں؟ اس کا جواب کچھ نہ تھا، شہر بھر سے یہی جواب ملے، صرف ایک شخص نے کہا میں نے منگل کو چاند دیکھا تھا اور میرے ساتھ فلاں فلاں صاحب نے بھی۔ اب یہ عالم مع ان معتمد کے دوسرے صاحب کے پاس گئے ان سے،، یافتہ کیا کہ وہ نہ کہتا تھا، اور خود ان فلاں صاحبوں کے ساتھ ان گواہوں کے پاس آئے اب یہ بھی پلٹ گئے کہ ہاں کچھ یاد نہیں۔ پھر خبر گرم ہوئی کہ رامپور میں چاند دیکھا گیا اور جمعہ کی عید قرار پائی، فقیر نے دو شہدہ مخصوص کو وہاں کے دو علمائے کرام اپنے احباب کے پاس بھیجا معلوم ہوا کہ وہاں بھی ابر تھا کسی نے بھی نہ دیکھا، ہارے اتنا معلوم ہوا کہ وہاں دو شخص دہلی سے دیکھ کر آئے ہیں ان علماء نے ان دو شاہدوں کو بد کر ان دو ثقات کے سامنے شہادت دلوائی اور جو الفاظ فقیر نے انھیں لکھوادئے تھے وہ ان سے کہہوا کہ ان کو تحمیل شہادت کرائی اور دونوں عالم صاحبوں نے خود ان دونوں شہود اصل کا تذکیہ کیا، اب ان دونوں فرغ نے یہاں آکر شہادت علی الشہادت حسب قاعدہ شریعہ دی اس وقت فقیر نے عید کا فتویٰ دیا، دیکھئے افواہ اخبار کی یہ حالت ہوتی ہے، ولا حول ولا قوة الا باللہ العلیٰ العظیم

سوم:

خطوط اخبار، بڑی دوڑیہ ہوتی ہے کہ فلاں جگہ سے خط آیا، فلاں اخبار میں یہ لکھا پایا، حالانکہ ہم طریق چہارم میں بیان کر چکے ہیں کہ حاکم شرع کا خاص مہری دستخطی محض جس پر خود اس کی اور محکمہ دارالقضاء کی مہر لگی اور اس کے اپنے ہاتھ کا لکھا ہو، اور یہاں بھی حاکم شرع کے نام آئے، ہرگز بغیر دو شاہدوں کے عادل کے جتنیں لکھ کر اپنی کتاب کا گواہ بنا کر خط سپرد کیا اور یہاں انہوں نے حاکم شرع کو دے کر شہادت ادا کی ہو، مقبول نہیں، پھر یہ ڈاک کے پرچے کیا قابل التفات ہو سکتے ہیں، اور اخباری خبریں گہیں تو اصلاً نام لینے کے بھی قابل نہیں۔ درمختار میں ہے لا یعمل بالخط (درمختار، باب کتاب القاضی الی القاضی، مطبع مجبائی دہلی، ۸۳/۲) (خط پر عمل نہیں کیا جائے گا۔) ہدایہ میں ہے: الخط یشہ الخط قلم یحصل العلم

(ہدایہ، باب کتاب القاضی الی القاضی، مطبع یونی لکسنو، ۱۳۹/۳) (تحریر، دوسری تحریر کے مشابہ ہو سکتی ہے تو علم قطعی حاصل نہ ہوا۔)

چہارم:

تار، یہ خط سے بھی زیادہ بے اعتبار، خط میں کاتب کے ہاتھ کی علامت تو ہوتی ہے، یہاں اس قدر بھی نہیں، تو اس پر عمل کو کون کہے گا مگر اجمل سا اجمل جسے علم کے نام سے بھی مس نہیں، فقیر نے اس کے رد میں ایک مفصل فتویٰ لکھا اور بحمد اللہ تعالیٰ اس پر ہندوستان کے بکثرت علماء نے مہر س کیں کلکتے میں چھپ کر شائع ہوا تھا، گنگوہی ملانے اپنے ایک فتویٰ میں تار کی خبر اسباب میں معتبر ٹھہرائی اور اسے تحریر خط پر قیاس کیا تھا کہ تار کی خبر مثل تحریر خط کی خبر کے ہے کیونکہ تحریر میں حروف اصطلاحی ہیں جس سے مطلب معلوم ہو جاتا ہے خواہ بحرکت قلم پیدا ہوں خواہ کسی لامنی یا ہنس طویل کی حرکت سے (الی قولہ) بہر حال خبر تار کی مثل خط ہے اور معتبر ہے۔ یعنی خط میں قلم سے لکھتے ہیں تار دینا ایسا ہے کہ کسی بڑے ہنس سے جو ہزاروں کوس لمبا ہے لکھ دیا تو جیسے وہ معتبر ہے ویسے ہی یہ۔ بلکہ یہ تو زیادہ معتبر ہونی چاہیے کہ وہاں چھوٹا سا قلم ہے اور یہاں اتنا بڑا ہنس، تو اعتبار بھی اسی نسبت بڑھنا چاہیے، شملہ بہ مقدار قلم قیاس تو اچھا ہے، مگر اگر قیاس کہ شرعاً محض مراد دنا کام رہا۔ اول خط اور تار میں جو فرق ہیں ہم نے اپنے فتویٰ مفصلہ میں ذکر کئے جو اس قیاس کو از بنج برکندہ کرتے اور ان سے قطع نظر بھی کیجیے تو بحکم شرع خط ہی پر عمل حرام، پھر اس ہنس کے قیاس کا کیا کام، حکم مقیس علیہ میں باطل ہے تو مقیس آپ ہی ماری و عاقل ہے، مولوی صاحب لکھنوی نے اپنے فتویٰ میں خط و تار کو بے اعتبار ہی ٹھہرایا اور اس حکم میں حق کی موافقت کی مگر یہ کہنا ہر گز صحیح نہیں کہ خبر تار یا خط بدرجہ کثرت پہنچ جائے تو اس پر عمل ہو سکتا ہے، اسے استغناء میں داخل سمجھنا صریح غلط، استغناء کے معنی جو علماء نے بیان فرمائے تھے وہ تھے کہ طریق پنجم میں مذکور ہوئے، متعدد جماعتوں کا آنا اور یک زبان بیان کرنا چاہیے، یہاں اگر متعدد جگہ سے خط یا تار آئے بھی تو اولاً وہ ان وجوہ ناجوازی سے جنہیں ہم نے اس فتویٰ میں مفصل ذکر کیا ہر گز بیان مقبول کے سلسلے میں نہیں آسکتے، ذاک کے غشی تار کے بابو، چشمی رساں اکثر کفار یا عموماً مجاہل یا فساق فجار ہوتے ہیں، اور بفرض باطل آئیں بھی تو یہ تعداد مخبر عنہ میں ہو اند کہ مخبرین میں کہ یہاں تار لینے والے بابو اگر مسلمان ثقہ ہوں بھی تو ہر گز اتنی جماعت متعدد نہ ہوں گی جن کی اخبار پر یقین شرعی حاصل ہو بلکہ عامہ بلاد میں صرف دو ایک ہی تار گھر ہوتے اور صدر ڈاک خانہ تو ایک ہی ہوتا ہے اگرچہ بڑے شہر میں تقسیم کے لئے دو چار برانچ اور بھی ہوں، بحر حال یہ خط یا تار ہم کو تو معدود ہی شخصوں کے ذریعہ سے ملیں گے پھر استغناء سے کیا علاقہ ہوا، کیا اگر زید آکر کہہ دے کہ فلاں جگہ لاکھ آدمیوں نے چاند دیکھا تو یہ خبر مستفیض کہلائے گی ولا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم۔

پنجم:

جنتیوں کا بیان، کہ فلاں دن پہلی ہے، اول بعض علمائے شافعیہ و بعض معتزلہ وغیرہم کا خیال اس طرف گیا تھا کہ مسلمان عادل منجموں کا قول اس بارے میں معتبر ہو سکتا ہے اور بعض نے قید لگائی تھی کہ جب ان کی ایک جماعت کثیر یک زبان بیان کرے کہ فلاں مہینے کی یکم فلاں روزہ ہے تو مقبول ہونے کے قابل ہے اگرچہ واجب العمل کسی کے نزدیک نہیں، مگر ہمارے ائمہ کرام اور جمہور محققین اعلام اسے اصلاً تسلیم نہیں فرماتے اور اس پر عمل جائز ہی نہیں رکھتے اور یہی حق ہے کہ حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صحیح حدیث میں یہاں قول منجمین سے قطع نظر و عدم لحاظ کی تصریح فرما چکے، پھر اب اس پر عمل کا کیا عمل۔ درمختار میں ہے:

لا عبرة بقول الموقنین ولو عد ولا على المذهب . (درمختار، کتاب الصوم، مطبع
مجتہائی دہلی، ۱/۱۳۸)

صحیح مذہب کے مطابق اہل توقيت کا قول معتبر نہیں اگرچہ وہ عادل ہو۔
رد المحتار میں ہے:

بل في المعراج لا يعتد قولهم بالاجماع ولا يجوز للمتجم ان يعمل
بحساب نفسه . (رد المحتار، کتاب الصوم، مصطلح البابي مصر، ۲/۱۰۰)
بلکہ معراج میں ہے کہ اہل توقيت کا قول بالاجماع معتبر نہیں اور منجمین کے لئے جائز نہیں کہ وہ
اپنے حساب پر عمل پیرا ہوں۔

جب منجمین مسلمین ثقات عدول کے بیان کا یہ حال تو آج کل کی جنتیوں جو عموماً ہنود وغیرہم کفار شائع کرتے ہیں یا
بعض نیچری نام کے مسلمان یا بعض مسلمان بھی، تو وہ بھی انہی ہندوئی جنتیوں کی پیروی سے کیا قابل الثقات ہو سکتی ہیں؟
فقیر نے بیس برس سے بڑی بڑی نامی جنتیاں دیکھیں، اول مصرانی بیست ہی ناقص و مختل ہے پھر ان جنتی سازوں کو اس کی
بھی پوری تمیز نہیں، تقویات کو اکب میں وہ وہ سخت فاش غلطیاں دیکھنے میں آئیں جن میں کوئی سمجھ دار بچہ بھی نہ پڑتا پھر یہ کیا
اور ان کی جنتی کیا، اور ان کی دوج اور پروا کی کسے پروا!

ششم :

قیاسات و قرائن، مثلاً چاند بڑا تھا روشن تھا دیر تک رہا تو ضرور کل کا تھا، آج بیٹھ کر نکلا تو ضرور پندرہویں ہے،
اٹھائیسویں کو نظر آیا تھا مہینہ تیس کا ہوگا، اٹھائیسویں کو بہت دیکھا نظر نہ آیا مہینہ اکتیس کا ہوگا۔ یہ قیاسات تو حسابات کی وقعت
بھی نہیں رکھتے، پھر ان پر عمل محض جہل و زلل۔ حدیث میں ہے حضور پر نور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من اقتراب الساعة انتفاخ الاهلة . (المعجم الکبیر الطبرانی، حدیث ۱۰۳۵۱، المکتبۃ

الفیصلیۃ بیروت، ۱۰/۲۲۳) رواہ الطبرانی فی الکبیر عن عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ .

قرب قیامت کی علامت سے ہے کہ ہلال پھولے ہوئے نکلیں گے۔ یعنی دیکھنے میں بڑے معلوم ہوں گے۔ اسے طبرانی نے المعجم الکبیر میں حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔

دوسری حدیث میں ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فرماتے ہیں:

من اقتراب الساعة ان يرى الهلال قبلا ويقال هو لليلتين (کنز العمال، بحوالہ طبرانی اوسط، حدیث ۳۸۴۷، مؤسسۃ الرسالۃ بیروت، ۱۳/۲۲۰). رواہ فی الاوسط عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ

علامات قیامت سے ہے کہ چاند بے کلف نظر آئے گا کہا جائے گا کہ دورات کا ہے (اسے طبرانی نے اوسط میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کیا ہے۔

صحیح مسلم شریف میں ابوالخثری سعید بن فیروز سے ہے:

قال خرجنا للعمرة فلما نزلنا بطن نخلة قال تراء بنا الهلال فقال بعض القوم هو ابن ثلاث وقال بعض القوم هو ابن ليلتين فقال اى ليلة رايتموه قال قلنا ليلة كذا وكذا، فقال ان رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم مدد للرؤية فهو الليلة رايتموه . (صحیح مسلم، باب بیان انہ لا اعتبار بکبرہ الهلال وصغره، قدیمی کتب خانہ کراچی، ۱/۳۳۸)

ہم عمرے کو چلے جب بطن نخلہ میں اترے ہلال دیکھا، کوئی بولا کہ تین رات کا ہے، کسی نے کہا دورات کا، عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے طے ان سے عرض کی ہم نے ہلال دیکھا، کوئی کہتا ہے تین شب کا مدار ہے کوئی دو شب کا۔ فرمایا: تم نے کس رات دیکھا؟ ہم نے کہا کہ فلاں شب۔ کہا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اس کا مدار رویت پر رکھا ہے تو وہ اسی رات کا ہے جس رات نظر آیا۔

ہفتم:

کچھ استقرائی کچھ اختراعی قاعدے، مثلاً رجب کی چوتھی رمضان کی پہلی ہوگی۔ رمضان کی پہلی ذی الحجہ کی دسویں

ہوگی۔ اگلے رمضان کی پانچویں اس رمضان کی پہلی ہوگی۔ چار مہینے برابر تیس تیس کے ہو چکے ہیں یہ ضرار انتیس کا، تین پے در پے انتیس کے ہوئے ہیں یہ ضرور تیس کا ہوگا۔ ان کا جواب اسی قدر میں ہے:

ما انزل الله بهما من سلطان (القرآن الکریم ۱۲/۴۰)

حق سبحانہ نے ان باتوں پر کوئی دلیل نہ اتاری۔ وجہ امام کروری میں ہے:

شهر رمضان جاء يوم الخميس لا يضحى اضافة يوم الخميس ما لم يتحقق انه يوم التحريم وما نقل عن علي رضي الله تعالى عنه ان يوم اول الصوم التحريم بتشريع كلي بل اخبار عن اتفاق في هذا السنة وكذا ما هو الرابع من رجب لا يلزم ان يكون غرة رمضان بل قد يطق (فتاویٰ ہذازیہ علی حاشیہ فتاویٰ ہندیہ، کتاب الصوم، الفصل الاول، نورانی کتب خانہ کراچی ۹۶/۴)

رمضان کا مہینہ جمعرات کو شروع ہوا تو یوم خمیس کو قربانی جائز نہ ہوگی جب تک اس بات کا ثبوت نہ ہو جائے کہ یہ قربانی کا دن ہے، اور جو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ روزہ کا پہلا دن عید کا دن ہوتا ہے، یہ شریعت کا قاعدہ کلیہ نہیں بلکہ اس سال اتفاقاً ایسا ہو جانے کا بیان ہے۔ اسی طرح جو رجب کا چوتھا دن ہے لازم نہیں وہ رمضان کا پہلا دن ہو، ہاں کبھی ایسا اتفاقاً ہو جاتا ہے۔

خزانہ المختارین میں فتاویٰ کبریٰ سے ہے:

ما يرى ان يوم تحر كم يوم مصومكم كان وقع ذلك العام بعينه دون الا بدلان من اول يوم رمضان الى غرة ذى الحجة ثلاثة اشهر فلا يوافق يوم التحريم يوم الصوم الا ان يتم شهران من الثلاثة وينقص الواحد فاذا تمت الشهور الثلاثة تناخر عنه واذا انقضت الشهور الثلاثة وشهران تقدم عليه فلا يصح الاعتماد على هذا. (خزانة المختارین)

یہ جو مروی ہے کہ تمہاری عید کا دن تمہارے روزے کا دن ہے، یہ ہمیشہ کے لئے نہیں بلکہ محض سال میں ایسا واقع ہوا تھا کیونکہ رمضان کے پہلے دن سے لے کر ذوالحجہ کے پہلے دن تک تین ماہ ہوتے تو یوم نحر اور یوم صوم میں موافقت نہیں ہو سکتی مگر اس صورت میں کہ جب ان تین ماہ میں سے دو کامل ہوں اور ایک ناقص، اب اگر تینوں ماہ کامل ہوتے ہیں تو اس

سے تاخر ہوگا اور اگر تین یا دو ناقص ہو جاتے ہیں تو پھر اس پر تقدم ہوگا لہذا اس پر اعتماد درست نہیں۔

یہ کلام اجمالی بقدر کفایت ہے اور ان حکام کی تفصیل تام رسائل و مسائل فقیر میں ہے وبالله التوفیق، واللہ تعالیٰ اعلم۔